

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ ประจำปีการศึกษา 2565

สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์มีผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2565 รายละเอียดดังนี้

1. การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร

การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 สถาบันมีหลักสูตรที่รับการประเมินจำนวน 41 หลักสูตร เป็นหลักสูตรในระดับปริญญาตรี จำนวน 29 หลักสูตร หลักสูตรระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน 1 หลักสูตร หลักสูตรระดับปริญญาโท จำนวน 8 หลักสูตร และหลักสูตรระดับปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร ดำเนินการประเมินในช่วงระหว่างวันที่ 1 - 30 กันยายน 2566 ยกเว้นในบางหลักสูตรที่ตรวจประเมินก่อนเดือนกันยายน 2566 จำนวน 6 หลักสูตร โดยทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานในองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ซึ่งแสดงว่าทุกหลักสูตรของสถาบันมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร โดยมีรายละเอียดแยกตามเกณฑ์ ดังนี้

1.1 เกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA)

ปีการศึกษา 2565 สถาบันมีหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA ในการตรวจประเมินจำนวน 28 หลักสูตร มีผลประเมินภาพรวมอยู่ในระดับ 2 - 4 จากเกณฑ์การประเมิน 7 ระดับ (ผลประเมินระดับ 2 จำนวน 3 หลักสูตร ผลประเมินระดับ 3 จำนวน 21 หลักสูตร ผลประเมินระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร และคณะกรรมการไม่ให้ผลประเมินในภาพรวมจำนวน 1 หลักสูตร)

1.2 เกณฑ์ Accreditation Board for Engineering and Technology (ABET)

ปีการศึกษา 2565 มีหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ ABET จำนวน 3 หลักสูตร ในคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี โดยทั้ง 3 หลักสูตรผ่านการประเมินและได้รับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาเรียบร้อยแล้ว

1.3 เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ปีการศึกษา 2565 สถาบันมีหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สป.อว. จำนวน 10 หลักสูตร โดยมีผลประเมินอยู่ระหว่าง 2.88 – 4.11 คะแนน ระดับผลการประเมินส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี (ระดับปานกลาง จำนวน 2 หลักสูตร ระดับดี 6 หลักสูตร และระดับดีมาก 2 หลักสูตร)

รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร แสดงข้อมูลตามตารางที่ 1 ตารางที่ 1 สรุปผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565

ชื่อหลักสูตร	เกณฑ์ที่รับการประเมิน	วันตรวจประเมิน	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน
1. คณะบริหารธุรกิจ จำนวน 5 หลักสูตร				
ระดับปริญญาโท				
1. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่	AUN-QA	28 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
ระดับปริญญาตรี				
1. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่	AUN-QA	6 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
2. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่ (หลักสูตรในระบบการศึกษาทางไกล)	AUN-QA	22 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
3. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่ (หลักสูตรต่อเนื่อง)	AUN-QA	20 กันยายน 2566	ระดับ 3	-

ชื่อหลักสูตร	เกณฑ์ที่รับการประเมิน	วันตรวจประเมิน	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน
4. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่ (หลักสูตรต่อเนื่องในระบบการศึกษาทางไกลทางอินเทอร์เน็ต)	AUN-QA	13 กันยายน 2566	ระดับ 4	-
2. คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 6 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาโท</u>				
1. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี (หลักสูตรนานาชาติ) <u>ระดับปริญญาตรี</u>	AUN-QA	28 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
1. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีดิจิทัลและสารสนเทศ	AUN-QA	27 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
2. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์และปัญญาประดิษฐ์	AUN-QA	14 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
3. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรมและการผลิตอัจฉริยะ	ABET	18 กันยายน 2566	ผ่านการประเมินด้วยเกณฑ์ ABET	-
4. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการผลิตยานยนต์	ABET	19 กันยายน 2566	ผ่านการประเมินด้วยเกณฑ์ ABET	-
5. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ	ABET	20 กันยายน 2566	ผ่านการประเมินด้วยเกณฑ์ ABET	-
3. คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 3 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาตรี</u>				
1. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนธุรกิจ	AUN-QA	25 กันยายน 2566	ระดับ 4	-
2. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาญี่ปุ่นธุรกิจ	AUN-QA	6 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
3. ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ	AUN-QA	27 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
4. คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 2 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาโท</u>				
1. นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสื่อสารเชิงนวัตกรรมเพื่อองค์กรสมัยใหม่ <u>ระดับปริญญาตรี</u>	AUN-QA	6 กันยายน 2566	ระดับ 2	-
1. นิเทศศาสตรบัณฑิต	AUN-QA	15 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
5. คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 5 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาโท</u>				
1. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารคนและกลยุทธ์องค์กร <u>ระดับปริญญาตรี</u>	AUN-QA	20 กันยายน 2566	ระดับ 2	-
1. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทรัพยากรมนุษย์และการจัดการองค์การ	AUN-QA	13 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
2. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอสังหาริมทรัพย์และทรัพย์สินอาคาร	AUN-QA	19 กันยายน 2566	กรรมการไม่ให้ผลประเมินภาพรวม	-
3. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการบิน	AUN-QA	27 กันยายน 2566	ระดับ 2	-
4. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว	AUN-QA	26 กันยายน 2566	ระดับ 3	-

ชื่อหลักสูตร	เกณฑ์ที่รับการประเมิน	วันตรวจประเมิน	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน
6. คณะเกษตรนวัตและการจัดการ จำนวน 1 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาตรี</u> 1. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการเกษตร	AUN-QA	20 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
7. คณะการจัดการธุรกิจอาหาร จำนวน 3 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาตรี</u> 1. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจอาหาร 2. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจภัตตาคาร 3. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจอาหาร (หลักสูตรต่อเนื่อง)	AUN-QA AUN-QA AUN-QA	19 กันยายน 2566 26 กันยายน 2566 21 กันยายน 2566	ระดับ 3 ระดับ 3 ระดับ 3	- - -
8. คณะการจัดการศึกษาเชิงสร้างสรรค์ จำนวน 4 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาโท</u> 1. ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำการบริหารและการจัดการการศึกษา <u>ระดับปริญญาบัณฑิต</u> 1. ประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพครู <u>ระดับปริญญาตรี</u> 1. ศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาจีน 2. ศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ	AUN-QA สป.อว. AUN-QA AUN-QA	21 กันยายน 2566 19 กันยายน 2566 18 กันยายน 2566 15 กันยายน 2566	ระดับ 3 3.78 ระดับ 3 ระดับ 3	- ดี - -
9. คณะวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการจัดการอาหาร จำนวน 1 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาตรี</u> 1. วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีอุตสาหกรรมเกษตร	สป.อว.	20 กันยายน 2566	3.88	ดี
10. คณะการจัดการโลจิสติกส์และการคมนาคมขนส่ง จำนวน 1 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาตรี</u> 1. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาจัดการโลจิสติกส์และการคมนาคมขนส่ง	AUN-QA	8 กันยายน 2566	ระดับ 3	-
11. คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 2 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาตรี</u> 1. พยาบาลศาสตรบัณฑิต (หลักสูตร 4 ปี) 2. พยาบาลศาสตรบัณฑิต (สำหรับผู้สำเร็จปริญญาตรีสาขาอื่น)	AUN-QA AUN-QA	21 มิถุนายน 2566 23 สิงหาคม 2566	ระดับ 4 ระดับ 3	
12. วิทยาลัยนานาชาติ จำนวน 2 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาโท</u> 1. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ (หลักสูตรนานาชาติ) <u>ระดับปริญญาตรี</u> 1. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่ (หลักสูตรนานาชาติ)	สป.อว. สป.อว.	28 กันยายน 2566 1 กันยายน 2566	4.11 4.08	ดีมาก ดี
13. วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาจีน จำนวน 6 หลักสูตร <u>ระดับปริญญาเอก</u>	สป.อว.	28 สิงหาคม 2566	3.99	ดี

ชื่อหลักสูตร	เกณฑ์ที่รับการประเมิน	วันตรวจประเมิน	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน
1. ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ (หลักสูตรภาษาจีน)	สป.อว.	18 สิงหาคม 2566	3.38	ดี
2. ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการศึกษา (หลักสูตรภาษาจีน)	สป.อว.	30 สิงหาคม 2566	2.95	ปานกลาง
3. หลักสูตรปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทางศิลปะ (หลักสูตรภาษาจีน) <u>ระดับปริญญาโท</u>	สป.อว.	28 สิงหาคม 2566	3.91	ดี
1. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ (หลักสูตรภาษาจีน)	สป.อว.	30 สิงหาคม 2566	3.36	ดี
2. ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทางศิลปะ (หลักสูตรภาษาจีน) <u>ระดับปริญญาตรี</u>	สป.อว.	14 กันยายน 2566	2.88	ปานกลาง
1. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ (หลักสูตรภาษาจีน)				

2. การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะ

การประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565 สถาบันมีคณะวิชารับการตรวจประเมินจำนวน 14 คณะวิชา (11 คณะวิชา 2 วิทยาลัย และสำนักการศึกษาทั่วไป) ดำเนินการประเมินในช่วงระหว่างวันที่ 2 - 12 ตุลาคม 2566 ยกเว้นคณะวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการจัดการอาหาร ซึ่งตรวจประเมินเมื่อวันที่ 8 กันยายน 2566 และวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาจีน ซึ่งตรวจประเมินเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2566 โดยมีรายละเอียดแยกตามเกณฑ์ ดังนี้

2.1 เกณฑ์ PIM's Faculty Quality Criteria (PIM-FQC)

เกณฑ์ PIM-FQC เป็นเกณฑ์ที่สถาบันดำเนินการประยุกต์เกณฑ์ของ สป.อว. มาเป็นฐานในการจัดทำเกณฑ์ประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับคณะวิชา โดยมีคณะวิชารับการประเมินจำนวน 10 คณะวิชา โดยทุกคณะมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงระดับดีมาก (ระดับดี 3 คณะวิชา และระดับดีมาก 7 คณะวิชา) มีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 4.32 – 4.83 คะแนน และมีผลประเมินเฉลี่ยทั้ง 10 คณะวิชาที่ 4.60 คะแนน

2.2 เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence: EdPEX)

ปีการศึกษา 2565 มีคณะวิชาจำนวน 4 คณะที่เลือกใช้เกณฑ์ EdPEX ในการดำเนินการ โดย 3 คณะ ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ คณะการจัดการธุรกิจอาหาร และคณะพยาบาลศาสตร์ เป็นการดำเนินการในปีการศึกษาแรก ได้ดำเนินการจัดทำโครงสร้างองค์กร (Organization Profile: OP) แผนการดำเนินการและเป้าหมายตามเกณฑ์ EdPEX และรายงานข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set: CDS) เสร็จสิ้นเรียบร้อย ส่วนคณะวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการจัดการอาหาร (เดิม: คณะอุตสาหกรรมเกษตร) ดำเนินการเป็นปีที่ 3 ซึ่งต้องมีการส่งรายงานตามเกณฑ์ EdPEX ฉบับสมบูรณ์ และดำเนินการตรวจประเมินโดยในปีการศึกษา 2565 ทางคณะส่งข้อมูลเพื่อเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ : EdPEX200 รุ่นที่ 10 พ.ศ. 2565 โดยจากหน่วยงานที่ส่งเข้าร่วมทั้งหมดจำนวนทั้งสิ้น 135 หน่วยงาน มีหน่วยงานผ่านการคัดเลือกจำนวน 21 หน่วยงาน ซึ่งทางคณะเป็นหน่วยงานเดียวของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับการคัดเลือกให้ได้รับการตรวจเยี่ยม (Site Visit) เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2566 โดยทางคณะได้ใช้การตรวจประเมินครั้งนี้เป็นการตรวจประเมินประจำปีการศึกษา 2565

รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ แสดงข้อมูลตามตารางที่ 2
 ตารางที่ 2 สรุปผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565

คณะวิชา	วันตรวจประเมิน	คะแนนการประเมิน	ผลการประเมิน
เกณฑ์ PIM-FQC			
1. คณะบริหารธุรกิจ	12 ตุลาคม 2566	4.72	ดีมาก
2. คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี	12 ตุลาคม 2566	4.65	ดีมาก
3. คณะนิเทศศาสตร์	10 ตุลาคม 2566	4.65	ดีมาก
4. คณะวิทยาการจัดการ	9 ตุลาคม 2566	4.56	ดีมาก
5. คณะนวัตกรรมการจัดการเกษตร	11 ตุลาคม 2566	4.69	ดีมาก
6. คณะการจัดการศึกษาเชิงสร้างสรรค์	9 ตุลาคม 2566	4.47	ดี
7. คณะโลจิสติกส์และการคมนาคมขนส่ง	5 ตุลาคม 2566	4.78	ดีมาก
8. วิทยาลัยนานาชาติ	11 ตุลาคม 2566	4.83	ดีมาก
9. วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาศาสตร์	29 กันยายน 2566	4.32	ดี
10. สำนักการศึกษาทั่วไป	10 ตุลาคม 2566	4.32	ดี
ผลประเมินเฉลี่ย	4.65 คะแนน		
เกณฑ์ EdPEX			
1. คณะอุตสาหกรรมเกษตร	ได้รับการตรวจประเมินแบบ Site Visit และได้รับการพิจารณาผ่านโครงการ EdPEX 200 ของ สป.อว. ดำเนินการเป็นปีแรก โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กรและจัดทำแผนพัฒนา และนำส่งข้อมูล Common Data Set ผ่านระบบ CHEQA Online		
2. คณะศิลปศาสตร์			
3. คณะการจัดการธุรกิจอาหาร			
4. คณะพยาบาลศาสตร์			

3. การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน

การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2565 สถาบันเรียนเชิญและแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก จำนวน 3 ท่าน ซึ่งเข้าตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระหว่างวันที่ 26 – 27 ตุลาคม 2566 ตามเกณฑ์ EdPEX จำนวน 7 หมวด โดยสถาบันมีผลการประเมิน ดังนี้

- ผลประเมินด้านกระบวนการ หมวด 1 - 6 Scoring Band = 3 (Early Result)
- ผลประเมินด้านผลลัพธ์ หมวด 7 Scoring Band = 2 (Early Improvement)
- ผลประเมินภาพรวมหมวด 1 - 7 Overall Scoring Band = 3 (Early Result)

แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาจากผลการประเมินระดับสถาบัน

สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ได้นำโอกาสในการพัฒนา (Opportunities for Improvement) จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับสถาบันมาวางแผนการพัฒนาคุณภาพดังแสดงข้อมูลในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาจากผลการประเมิน

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)	แนวทางการดำเนินการ
หมวดที่ 1 การนำองค์กร	
<p>ไม่พบว่ามีกรอบทบทวนอย่างเป็นระบบเพื่อพัฒนาปรับปรุงแนวทางการดำเนินการ เช่น การทบทวนแนวทางในการกำกับดูแลองค์กร การประเมินผลการดำเนินการผู้นำระดับสูง การดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ การสนับสนุนและสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน การทบทวนแนวทางการดำเนินการอย่างเป็นระบบจะช่วยให้สถาบันพัฒนาปรับปรุงระดับการบริหารจัดการให้สูงขึ้น ตอบสนองพันธกิจ เรื่องการมีระบบการบริหารจัดการที่ดี</p>	<p>สถาบันได้มีการทบทวนการประเมินผลการดำเนินการของสภาสถาบันและจะมีการปรับปรุงตัวชี้วัดในการประเมินสภาสถาบัน โดยขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการปรับปรุงและเสนอสภาสถาบันเพื่อพิจารณาอนุมัติ</p>
<p>สถาบันไม่ได้แสดงผลลัพธ์ที่สำคัญบางเรื่อง เช่น ผลการดำเนินการของผู้บริหารระดับสูงในการสื่อสารและสร้างความผูกพันตามแผนภาพ 1.1-2 การสื่อสารและสร้างความผูกพันของผู้บริหารระดับสูง (SL) ผลลัพธ์การถ่ายทอดวิสัยทัศน์และค่านิยมสู่การปฏิบัติ ผลลัพธ์การปฏิบัติตามกฎหมายตามที่ระบุในโครงสร้างองค์กร ผลลัพธ์การประพฤติปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมของสถาบัน การแสดงผลลัพธ์อย่างครอบคลุมจะช่วยให้สถาบันสามารถประเมินระดับความสำเร็จและพบหัวข้อสำคัญที่ต้องพิจารณาปรับปรุงอย่างเป็นระบบ</p>	<p>หน่วยงานที่รับผิดชอบจะรวบรวมข้อมูลผลลัพธ์การดำเนินงานที่สำคัญในเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมายตามที่ระบุในโครงสร้างองค์กรเพื่อรายงานให้ครบถ้วนต่อไป</p>
หมวดที่ 2 กลยุทธ์	
<p>ไม่พบการทบทวนอย่างเป็นระบบ เพื่อพัฒนาปรับปรุงกระบวนการจัดทำและบริหารแผนกลยุทธ์ เช่น การทบทวนกระบวนการวางแผนกลยุทธ์ตามภาพ 2.1-2 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ในการวางแผนกลยุทธ์ การพิจารณาวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ การทบทวนแนวทางการวางแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ อาจช่วยปิดช่องว่างที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินการและช่วยพัฒนาปรับปรุงกระบวนการวางแผนกลยุทธ์ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์จริงในปัจจุบัน และเกิดประโยชน์สูงสุดกับสถาบัน</p>	<p>ดำเนินการทบทวนอย่างเป็นระบบ เพื่อพัฒนาปรับปรุงกระบวนการจัดทำและบริหารแผนกลยุทธ์ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ได้มีการเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนร่วมในการดำเนินการวางแผนกลยุทธ์ หรือมีการปรับ Workshop มีการใช้เครื่องมือ เพิ่มกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย <input type="checkbox"/> กำหนดให้ผู้ปฏิบัติงานด้านแผนมาให้ข้อเสนอแนะจากการ workshop โดยปรับรูปแบบ workshop ใช้เครื่องมือ design thinking เป็นการทดสอบแผนงานหรือกิจกรรม ที่สนองตอบต่อแผนกลยุทธ์ได้จริง เช่น การสร้างแบรนด์ การสร้างช่องทางการสื่อสาร ที่ตรงกับเป้าหมายยิ่งขึ้น <input type="checkbox"/> เชิญผู้บริหารของ สป.อว. มาให้ข้อมูล เรื่องนโยบายของ สป.อว. การสนับสนุนของ สป.อว.
<p>ไม่พบการทบทวนกระบวนการถ่ายทอดกลยุทธ์สู่การปฏิบัติอย่างเป็นระบบ เช่น การทบทวนประสิทธิผลของแนวทางการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการลงไปในระดับบุคคล การถ่ายทอดแผนไปสู่ความร่วมมือ พันธมิตร และผู้ส่งมอบ</p>	<p>ดำเนินการทบทวนกระบวนการถ่ายทอดกลยุทธ์สู่การปฏิบัติอย่างเป็นระบบ โดยทบทวนประสิทธิผลของการถ่ายทอดแผน ดำเนินการเพิ่มนิยามตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าใจตรงกัน</p>

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)	แนวทางการดำเนินการ
<p>การจัดสรรทรัพยากรเงินและอื่นๆ จัดทำแผนบุคลากร เพื่อสนับสนุนแผนปฏิบัติการให้มีประสิทธิผล ความแม่นยำของการคาดการณ์ผลการดำเนินการ ความคล่องตัวของกระบวนการดำเนินการให้รวดเร็วทันต่อการเปลี่ยนแปลง การทบทวนกระบวนการดังกล่าวอย่างมีระบบ อาจช่วยให้แผนกลยุทธ์ที่สถาบันกำหนดมีการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติได้อย่างครอบคลุมมีประสิทธิผลมากขึ้นอีก</p>	<p>การประชุมร่วมกันหน่วยงานต่างๆ เพื่อปรับแผนกลางปี รวมทั้งการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ไปยังคู่ความร่วมมือพันธมิตร</p>
หมวดที่ 3 ลูกค้ำ	
<p>นอกจากกระบวนการและวิธีการ/ช่องทางการรับฟังเสียงของลูกค้าตามแผนภาพ 3.1-1 และ 3.1-2 แล้ว ไม่พบว่าสถาบันมีแนวทางในการปฏิสัมพันธ์ และสังเกตผู้เรียนและลูกค้ำกลุ่มอื่นอย่างไร เช่น แนวทาง/วิธีการสังเกตแบบไม่เป็นทางการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลสารสนเทศที่เป็นอวัจนภาษา (Nonverbal Communication) การดำเนินการดังกล่าวอาจช่วยให้สถาบันฯ ได้รับสารสนเทศที่สำคัญครอบคลุมความคาดหวังของผู้เรียนและลูกค้ำกลุ่มอื่นและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในกระบวนการมุ่งเน้นลูกค้ำต่อไปได้</p>	<p>ดำเนินการเก็บข้อมูลกระบวนการรับ VOC ของกลุ่มผู้เรียนและลูกค้ำกลุ่มอื่น ทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักสื่อสารองค์กร - ข้อมูลการจัดกิจกรรมต่างๆ และรับข้อเสนอแนะหลังการจัดกิจกรรมมาออกแบบ/ปรับปรุงผลิตภัณฑ์/กระบวนการ - สำนักวิจัยและพัฒนา - ข้อมูลการเก็บ VOC จากแหล่งทุน ที่ได้จากการประชุมกับแหล่งทุน เช่น โครงการที่ปิดทุน (สวพ.จะเข้าร่วมรับฟัง และนำไปปรับแบบประเมิน / เก็บข้อมูลแล้วเอา VOC ไปให้คณะต่างๆ ที่สามารถทำวิจัยเรื่องนั้นๆ หรือเชี่ยวชาญ เพื่อเขียนข้อเสนอวิจัย/คณะวิทยายังมีการเชิญแหล่งทุนภายนอกที่ไม่เคยให้ทุนมาก่อนมาร่วมรับฟังความเชี่ยวชาญ (เปิดโอกาสในการได้ทุน)) - สำนักการตลาดและโครงการพิเศษ - ข้อมูลการเก็บ VOC จากกิจกรรมประชาสัมพันธ์หลักสูตร เช่น ได้มาจากเครือข่ายของ CP All
<p>ไม่พบว่าสถาบันมีวิธีการที่เป็นระบบในการกำหนดส่วนตลาดทั้งในปัจจุบันและอนาคตที่จะให้ความสำคัญและเชิญชวนให้มาใช้บริการที่สถาบันฯ มากขึ้น อีกทั้งไม่พบการกำหนดกลุ่มลูกค้ำที่สำคัญในอนาคต เช่น กลุ่มนักศึกษาต่างชาติ ซึ่งอาจมีความต้องการและความคาดหวังต่างจากกลุ่ม นศ.ไทย การดำเนินการดังกล่าวอาจตอบสนอง ความท้าทายเชิงกลยุทธ์ SC11 สร้าง WBE-CU ให้เป็น Premium Brand และสื่อสาร Brand สถาบันและสาขาวิชาสู่สังคมทั้งในและต่างประเทศ</p>	<p>เพิ่มเติมข้อมูลในประเด็นต่างๆ ให้ครบถ้วน ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นการกำหนดส่วนตลาดในปัจจุบันและอนาคตให้ Integration กับ OP ข (2) โดยจำแนกส่วนตลาดตามกลุ่มผลิตภัณฑ์ และให้ Integration กับความท้าทายเชิงกลยุทธ์ - ประเด็น OP ข (2) ส่วนตลาดเพิ่มลูกค้ำต่างชาติที่เป็นลูกค้ำในอนาคต
หมวดที่ 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้	
<p>สถาบันมีโอกาสในการปรับปรุงการเลือกและใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบเพื่อให้เกิดการปรับปรุงผลการดำเนินการและการจัดการการเปลี่ยนแปลงอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น ทบทวนวิธีการคัดเลือกคู่เทียบที่เหมาะสมในแต่ละสถานการณ์ นำข้อมูลเปรียบเทียบจากคู่เทียบไปใช้โดยกำหนดเป้าหมายเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงกระบวนการ เป็นต้น การเลือกและใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบอย่างมีประสิทธิภาพอาจผลักดันให้เกิดผลการดำเนินการที่ดีขึ้นอย่างก้าวกระโดดและเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันขององค์กร</p>	<p>ทบทวนวิธีการคัดเลือกคู่เทียบที่เหมาะสมในแต่ละสถานการณ์ การกำหนดเป้าหมายใหม่ และการปรับปรุงกระบวนการ โดยปรับปรุงในรอบการวางแผนกลยุทธ์ ประจำปีการศึกษา 2567</p>

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)	แนวทางการดำเนินการ
<p>ไม่ชัดเจนถึงความมีประสิทธิภาพของการทบทวนผลการดำเนินการของสถาบัน เช่น ไม่ชัดเจนว่าใช้ Gap Analysis ร่วมกับ Root cause Analysis และการคาดการณ์ Trend Analysis อย่างไรเพื่อวิเคราะห์และทบทวนผลการดำเนินงาน อธิบายถึงแนวโน้มต่างๆ รวมทั้งช่วยให้ทราบถึงสาเหตุของปัญหาของผลการดำเนินการที่อาจไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามที่แสดงในแผนภาพที่ 4.1-5 รวมทั้งไม่ชัดเจนว่าการปรับกลยุทธ์ที่แสดงในแผนภาพที่ 4.1-7 เป็นผลมาจากการวิเคราะห์และทบทวนผลการดำเนินการอย่างไร การแสดงการวิเคราะห์และทบทวนอย่างชัดเจน อาจสนับสนุนให้สถาบันประเมินขีดความสามารถในการบรรลุวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ ตลอดจนนำไปสู่การปรับปรุงผลการดำเนินการขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>ดำเนินการทบทวนผลการดำเนินการของสถาบันให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยการวิเคราะห์และทบทวนผลการดำเนินงาน เพื่อให้ทราบถึงสาเหตุของปัญหาของผลการดำเนินการที่อาจไม่เป็นไปตามเป้าหมาย รวมทั้งการวิเคราะห์สาเหตุต่างๆ อย่างรอบด้านมากขึ้น</p>
หมวดที่ 5 บุคลากร	
<p>สถาบันไม่ได้แสดงวิธีการที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพในการเตรียมบุคลากรให้พร้อมรับต่อความต้องการด้านขีดความสามารถและอัตราการกำลังที่กำลังเปลี่ยนไป โดยเฉพาะในกรณีที่มีมีการปรับลดภารกิจ เช่น ไม่พบการเตรียมการเพื่อตอบสนองการเปลี่ยนแปลงความสามารถในการแข่งขันด้านอัตราการเกิดของเด็กที่มีจำนวนน้อยลง มีทางเลือกมากขึ้น และให้ความสำคัญกับการได้ปริญญาบัตรน้อยลง (KC1) เพื่อป้องกันการลดจำนวนของบุคลากร และลดผลกระทบในกรณีที่ต้องลดจำนวนของบุคลากร</p>	<p>สำนักทรัพยากรมนุษย์จัดทำแนวทางและกระบวนการเตรียมบุคลากรให้พร้อมรับต่อความต้องการด้านขีดความสามารถและอัตราการกำลังที่กำลังเปลี่ยนไป โดยการจัดทำแผนแผนกลยุทธ์ด้านบุคลากรที่มีการกำหนดแนวทางการจัดการด้านบุคลากรอย่างชัดเจน (แผนกลยุทธ์ด้านบุคลากรเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานตามหมวดที่ 2.2ก(4) แผนด้านบุคลากร)</p>
<p>สถาบันไม่ได้แสดงวิธีการที่ชัดเจนและเป็นระบบในการจัดการความก้าวหน้าในอาชีพการงานของบุคลากร และผู้นำในอนาคตของสถาบันฯ เช่น แผนภาพ 5.2-7 ไม่ชัดเจนว่าบุคลากรแต่ละระดับจะมีเส้นทางอาชีพ (Career Path) ในการเติบโตจนก้าวสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น จนถึงสูงสุดอย่างไร ไม่ชัดเจนในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง ไม่พบแนวทางการสนับสนุนให้บุคลากรสายวิชาการ (กลุ่มอาจารย์) ให้ก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการในระยะเวลาที่เหมาะสม อีกทั้งไม่ชัดเจนว่าการวางแผนสืบทอดตำแหน่งผู้บริหารในกลุ่ม Successor และกลุ่ม Talent มีเส้นทางความก้าวหน้าอย่างไร การมีแนวทางที่ชัดเจนอาจส่งเสริมความผูกพันของบุคลากร และช่วยให้สามารถรักษาคนเก่งให้อยู่ในองค์กรได้ต่อไป</p>	<p>สำนักทรัพยากรมนุษย์จัดทำแนวทางและกระบวนการจัดการความก้าวหน้าในอาชีพการงานของบุคลากร และผู้นำในอนาคตของสถาบันฯ ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะเรื่อง Career Path ของบุคลากรกลุ่ม Successor และ Talent</p> <p>การเพิ่มข้อมูลแนวทางการสนับสนุนบุคลากรสายวิชาการให้มีความก้าวหน้าในอาชีพ โดยเฉพาะในประเด็นการส่งเสริมให้อาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</p> <p>ปีการศึกษา 2566 มีการทบทวนการดำเนินการเพื่อปรับค่าตอบแทนในตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดีที่เป็นกลุ่ม Successor</p>
หมวดที่ 6 การปฏิบัติการ	
<p>ไม่ชัดเจนถึงการจัดการและปรับปรุงกระบวนการที่นอกเหนือจากกระบวนการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล จากแผนภาพขั้นตอนการปรับปรุงกระบวนการตามแผนภาพ 6.1-7 ไม่ชัดเจนถึงการเริ่มนำกระบวนการเข้าสู่การปรับปรุง การใช้</p>	<p>กระบวนการดำเนินการวิจัย</p> <p>- สำนักวิจัยและพัฒนา ดำเนินการวางแผนในการทบทวนขั้นตอน กระบวนการหลัก กระบวนการสนับสนุนที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยของสถาบัน ผ่านการประชุมสัมมนา และเสนอต่อรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยเพื่อทราบ และนำเสนอเข้า</p>

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)	แนวทางการดำเนินการ
<p>ข้อมูลเพื่อการปรับปรุง การใช้เครื่องมือต่างๆที่ระบุไว้เพื่อการปรับปรุง และผู้รับผิดชอบการดำเนินการ การมีวิธีการดำเนินงานที่ชัดเจนเพื่อเข้าสู่การปรับปรุงอย่างเป็นระบบ อาจช่วยให้องค์กรพัฒนาผลการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ และลดความแปรปรวนของผลการดำเนินการได้</p>	<p>คณะกรรมการ QSOP เพื่อขอ Revise กระบวนการดำเนินการวิจัยของสถาบันต่อไป ตามรอบการประชุมของคณะกรรมการ QSOP</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนา ดำเนินการนำผลการประเมินที่เกี่ยวข้องกับสำนักวิจัยและพัฒนาในรอบปีการศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอต่อรองอธิการบดีฝ่ายวิจัย เพื่อทราบและขอข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการให้ดีขึ้น โดยมีรอบของการชี้แจงข้อมูลทุกสิ้นปีการศึกษา <p>กระบวนการบริการวิชาการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักบริการวิชาการ วางแผนในการจัดทำ ขั้นตอนกระบวนการดำเนินการบริการวิชาการของสถาบัน เพื่อเป็นแนวทางในการให้บริการวิชาการของสถาบันให้ชัดเจน โดยจัดประชุมร่วมกับตัวแทนของทุกคณะวิชาและตัวแทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริการวิชาการ และผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ นำเสนอต่อรองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการเพื่อทราบ และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ QSOP เพื่อขออนุมัติกระบวนการดังกล่าวต่อไป - สำนักบริการวิชาการ กำหนดรอบการรายงานผลการประเมินจากการบริการวิชาการที่คณะวิชา หรือหน่วยงานที่จัดบริการวิชาการ นำผลประเมินเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริการวิชาการของสถาบันตามรอบการประชุมทุก 1 เดือน เพื่อร่วมกันวิเคราะห์และทบทวนหาแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาการบริการวิชาการให้ตอบสนองความต้องการของลูกค้าให้ดีขึ้น ซึ่งมติการประชุมทาง สำนักบริการวิชาการ จะดำเนินการแจ้งให้คณะวิชาและหน่วยงานทราบเพื่อใช้เป็นแนวทางในการให้บริการวิชาการต่อไป
<p>สถาบันอาจพิจารณาทบทวนแนวปฏิบัติเพื่อการดูแลสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติการที่ปลอดภัย ให้ครอบคลุมสภาพแวดล้อมขององค์กรที่ประกอบด้วยพื้นที่ที่มีกิจกรรมที่หลากหลาย และมีความเสี่ยงด้านความปลอดภัยจากอุบัติเหตุที่แตกต่างกัน เช่น ห้องปฏิบัติการด้านวิศวกรรม ห้องปฏิบัติการอาหาร ห้องปฏิบัติการเคมีและชีววิทยา รวมถึงพื้นที่จำหน่ายอาหารที่มีการจัดเก็บวัตถุไวไฟ ซึ่งอาจมีความเสี่ยงต่อการเกิดอัคคีภัย สารเคมี แก๊ส รั่วไหล ไฟฟ้าลัดวงจร เป็นต้น การกำหนดแนวทางปฏิบัติให้ครอบคลุมทุกพื้นที่อาจช่วยลดความเสี่ยงต่อการเกิดเหตุต่างๆ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นและส่งเสริมความผูกพันของบุคลากร นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>	<p>สำนักอธิการบดีและบริหารความยั่งยืน</p> <p>หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม วิเคราะห์ข้อมูลจากประเด็น OFI นำไปกำหนดแนวทางปฏิบัติให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ของสถาบันฯ เพื่อลดความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุการแลอุบัติเหตุต่างๆ รวมทั้งดูแลสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติการที่ปลอดภัย โดยนำระบบ PIM Safety Risk Register 360 องศา (ทะเบียนประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย 360 องศาของสถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์) ด้วยการกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานในการประเมินความเสี่ยง แล้วจัดทำการประเมินความเสี่ยงของพื้นที่ทั้ง 4 อาคาร (อาคารอำนวยการ อาคารหอประชุม อาคารอเนกประสงค์ และอาคาร CP ALL Academy) ของสถาบัน และดำเนินการวิเคราะห์กระบวนการดำเนินกิจกรรมของแต่ละพื้นที่ เพื่อทำการชี้แจงและประเมินหาปัจจัยสำคัญของลักษณะปัญหาความปลอดภัย</p>

โอกาสในการพัฒนา (Opportunity for Improvement)	แนวทางการดำเนินการ
	<p>อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม เกี่ยวกับสาเหตุและผลกระทบ ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ความ สอดคล้องทางกฎหมาย พร้อมกำหนดแนวทางการ ดำเนินงาน และมาตรการควบคุมทางด้านความปลอดภัย อา ชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และเสนอต่อคณะกรรมการความ ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม สถาบันการ จัดการปัญญากิวิวัฒน์</p> <p>หลังการพิจารณาจะสื่อสารภายในสถาบันให้สามารถเข้าสู่ ข้อมูลได้ในระบบ Portal ของสถาบัน และมีการติดตามจาก การเดิน Safety Patrol โดยคณะกรรมการความปลอดภัย ทุกเดือน ทำการประเมินผลจากการผลการตรวจประเมิน SHE Standard ประจำปี”</p>

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์

สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ได้เลือกสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) เป็นหน่วยงานประเมินคุณภาพภายนอกของสถาบัน โดยสถาบันได้ดำเนินการตาม ขั้นตอน ที่ สมศ. กำหนด และได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2565 รายละเอียด ดังนี้

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายนอก

- | | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| 1. รศ.ดร.นายุทธ สงค์ธนาพิทักษ์ | ประธานคณะผู้ประเมิน |
| 2. รศ.ดร.ชุตินา ธรรมรักษา | กรรมการคณะผู้ประเมิน |
| 3. ศ.ดร.เสาวณิต สุขภารังษี | กรรมการคณะผู้ประเมิน |
| 4. รศ.ดร.พิชิตกรรณ์ ธนิตเบญจสิทธิ์ | กรรมการและเลขานุการคณะผู้ประเมิน |

วันตรวจประเมิน: วันที่ 28 เมษายน 2565 เวลา 09.00 – 16.00 น. การตรวจประเมินออนไลน์

ผ่าน Zoom Meeting

วันรับร่างผลการตรวจประเมิน: วันที่ 24 พฤษภาคม พ.ศ. 2565

วันรับรองผลการตรวจประเมิน: วันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ. 2565

ผลการประเมินคุณภาพภายนอก

1) ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรายประเด็นการพิจารณา

ด้าน/องค์ประกอบ/ประเด็นการพิจารณา	เป็น/ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ด้านที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ในการบริหารจัดการตามพันธกิจที่ตอบสนองต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมของประเทศ	
องค์ประกอบที่ 1.1 บริบทของสถาบันอุดมศึกษา (Organization Context) ที่ตอบสนองต่อแผนยุทธศาสตร์ชาติ	
ประเด็นการพิจารณาที่ 1.1.1 (1) ผลการสังเคราะห์เชิงคุณภาพที่สถาบันจัดทำในเรื่องการดำเนินงานที่สะท้อนอัตลักษณ์ภายใต้พันธกิจหลักของสถาบัน และการตอบสนองความต้องการของท้องถิ่นและประเทศทั้งในเชิงภารกิจและเชิงพื้นที่เพื่อตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงและทิศทางการพัฒนาประเทศในอนาคตรตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 1.1.2 (2) ผลการสังเคราะห์เชิงคุณภาพที่สถาบันจัดทำในเรื่องการดำเนินงานตามแผนพัฒนาสถาบันตามพันธกิจหลักของสถาบัน ตามระบบหรือกลไกที่สถาบันกำหนดโดยนำแผนพัฒนาสถาบันไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายของการพัฒนาการศึกษาของประเทศ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
องค์ประกอบที่ 1.2 ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานด้านการบริหารสถาบันอุดมศึกษา	
ประเด็นการพิจารณาที่ 1.2.1 (3) ผลการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์การบริหารสถาบันอุดมศึกษาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 1.2.2 (4) ผลการวิเคราะห์เชิงคุณภาพเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์การบริหารสถาบันตามหลักธรรมาภิบาล	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ด้านที่ 2 คุณภาพบัณฑิต (ตรี โท เอก)	
องค์ประกอบที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตปริญญาตรี	
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.1.1 (5) การมีงานทำ หรือการศึกษาต่อ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี หลังสำเร็จการศึกษา	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.1.2 (6) ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF)	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

ด้าน/องค์ประกอบ/ประเด็นการพิจารณา	เป็น/ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.1.3 (7) ทักษะที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตในศตวรรษที่ 21 อาทิ ทักษะในการทำงาน Hard Skill Soft Skill IT Literacy หรือ Digital Literacy จากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิตหรือผลการปฏิบัติที่แสดงถึงทักษะดังกล่าว	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.1.4 (8) ผลการทดสอบภาษาอังกฤษ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
องค์ประกอบที่ 2.2 คุณภาพบัณฑิตปริญญาโท	
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.2.1 (9) ผลการนำความรู้ และทักษะในวิชาชีพไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนางานโดยใช้ความรู้ขั้นสูงในการปฏิบัติและพัฒนางานเพื่อให้งานหรือองค์กรเกิดความก้าวหน้าในเชิงนโยบาย วิชาการ หรือด้านการบริหารจัดการ โดยมีคุณภาพผลงานเป็นที่ยอมรับเชิงประจักษ์	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.2.2 (10) สัดส่วนผลงานของบัณฑิตที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทที่พัฒนาความเชี่ยวชาญ หรือการต่อยอดความรู้ที่สอดคล้องกับ (1) แนวทางการวิจัยและพัฒนาตามความเชี่ยวชาญของสถาบัน หรือ (2) แนวทางการวิจัยและพัฒนาเพื่อรองรับการพัฒนาประเทศ หรือ (3) งานวิจัยที่สามารถประยุกต์ใช้กับหน่วยงานภายนอกหรือภาคอุตสาหกรรม	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.2.3 (11) ผลการทดสอบภาษาอังกฤษ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
องค์ประกอบที่ 2.3 คุณภาพบัณฑิตปริญญาเอก	
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.3.1 (12) คุณภาพของงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.3.2 (13) สัดส่วนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนิสิต นักศึกษาระดับปริญญาเอกเป็นงานวิจัยที่เกิดองค์ความรู้ใหม่ หรือนวัตกรรมที่สอดคล้องกับ 1) แนวทางการวิจัยและพัฒนาตามความเชี่ยวชาญของสถาบัน หรือ 2) แนวทางการวิจัยและพัฒนาเพื่อรองรับการพัฒนาประเทศ หรือ 3) งานวิจัยที่สามารถประยุกต์ใช้กับหน่วยงานภายนอกหรือภาคอุตสาหกรรม	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 2.3.3 (14) ผลการทดสอบภาษาอังกฤษ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ด้านที่ 3 คุณภาพงานวิจัย	
องค์ประกอบที่ 3.1 คุณภาพงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	
ประเด็นการพิจารณาที่ 3.1.1 (15) สัดส่วนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่มีความสอดคล้องกับบริบทของสถาบันอุดมศึกษาและตอบโจทย์การพัฒนาประเทศ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 3.1.2 (16) สัดส่วนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่มีการอ้างอิงจากวารสาร วิชาการที่ตีพิมพ์เผยแพร่ (Citation)	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 3.1.3 (17) สัดส่วนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล หรือทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอกในระดับชาติ หรือนานาชาติ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
องค์ประกอบที่ 3.2 คุณภาพงานวิจัยเชิงประยุกต์และการพัฒนานวัตกรรม	
ประเด็นการพิจารณาที่ 3.2.1 (18) สัดส่วนผลงานวิจัยเชิงประยุกต์และการพัฒนานวัตกรรมที่มีความสอดคล้องกับบริบทของสถาบันอุดมศึกษา ก่อให้เกิดการสร้างสรรคสิ่งใหม่ มีสิ่งประดิษฐ์คิดค้นที่ตอบโจทย์การพัฒนาประเทศ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 3.2.2 (19) สัดส่วนผลงานวิจัยเชิงประยุกต์และการพัฒนานวัตกรรมที่มีการจดทะเบียนผลงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น การจดสิทธิบัตร ลิขสิทธิ์ อนุสิทธิบัตร เป็นต้น	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 3.2.3 (20) สัดส่วนผลงานวิจัยเชิงประยุกต์และการพัฒนานวัตกรรมที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้หรือได้ทุนวิจัยพัฒนาต่อยอดจากหน่วยงานภายนอก	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

ด้าน/องค์ประกอบ/ประเด็นการพิจารณา	เป็น/ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ด้านที่ 4 ผลของการบริการวิชาการ	
องค์ประกอบที่ 4.1 ผลของการบริการวิชาการสู่สาธารณะ (Public Service)	
ประเด็นการพิจารณาที่ 4.1.1 (21) ผลการประเมินงานบริการวิชาการของผู้รับบริการที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาหรือประยุกต์ใช้ส่วนใดส่วนหนึ่งได้	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 4.1.2 (22) ผลการบริการวิชาการที่สามารถสร้างคุณค่า (Value) แก่ผู้รับบริการ ชุมชน และสังคมได้ โดยสามารถนำผลจากการบริการวิชาการไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรม เป็นผลกระทบเชิงบวกในวงกว้าง	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 4.1.3 (23) ผลความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา โดยคำนึงถึงการใช้นวัตกรรมเพื่อตอบสนองโจทย์การพัฒนาสนับสนุนให้ชุมชนสร้างสังคมคุณภาพ รองรับโอกาสและความท้าทายในอนาคต	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
องค์ประกอบที่ 4.2 ผลของการบริการวิชาการแบบเฉพาะ (Specific Service)	
ประเด็นการพิจารณาที่ 4.2.1 (24) ผลการประเมินงานบริการวิชาการจากหน่วยงานที่ร้องขอสามารถทำให้เกิดประโยชน์ได้จริง	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 4.2.2 (25) ผลงานบริการวิชาการสามารถสร้างคุณค่า (Value) โดยพิจารณาจากผลที่คาดว่าจะได้รับจากผลการบริการวิชาการนั้นๆ (ข้อมูลเชิงคุณภาพ) ได้แก่ (1) In Cash คือ การสร้างคุณค่าพิจารณาผ่านค่าใช้จ่าย/มูลค่า/รายได้ (2) In Kind คือ การสร้างคุณค่าที่ไม่เน้นมูลค่า/รายได้ อาทิ การสร้างความผูกพันต่อองค์กรการเกิดวัฒนธรรมองค์กร หรือองค์ความรู้ใหม่ เป็นต้น	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 4.2.3 (26) ผลการประเมินการบริการวิชาการแบบเฉพาะ (Specific Service) โดยคณะกรรมการวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ด้านที่ 5 ผลของการประกันคุณภาพภายใน	
องค์ประกอบที่ 5.1 ผลสัมฤทธิ์ระบบประกันคุณภาพภายใน	
ประเด็นการพิจารณาที่ 5.1.1 (27) ผลการประกันคุณภาพภายใน (IQA) ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารสถาบันอุดมศึกษา สามารถนำไปปรับปรุงพัฒนาและเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารสถาบันอุดมศึกษาได้	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 5.1.2 (28) ผลการประกันคุณภาพภายใน (IQA) จากการดำเนินการประกันภายในโดยสถาบันอุดมศึกษา	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 5.1.3 (29) ผลของการบริหารงานประกันคุณภาพภายใน (IQA) ที่เป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนให้เกิดวัฒนธรรมคุณภาพภายในสถาบันอุดมศึกษา	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
องค์ประกอบที่ 5.2 ผลสัมฤทธิ์ของหลักสูตรทั้งหมดของสถาบันอุดมศึกษา	
ประเด็นการพิจารณาที่ 5.2.1 (30) ผลของการนำผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรไปใช้ปรับปรุงพัฒนา และบริหารจัดการ	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 5.2.2 (31) หลักสูตรได้รับการรับทราบจากหน่วยงานต้นสังกัด หรือการรับรองจากสภาวิชาชีพ (กรณีมีสภาวิชาชีพ)	เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา
ประเด็นการพิจารณาที่ 5.2.3 (32) หลักสูตรได้รับการรับรองจากองค์กรรับรองคุณภาพในระดับนานาชาติ (International Accreditation Bodies) (ถ้ามี)	ไม่ได้ดำเนินการ

2) สรุปผลการประเมินคุณภาพภายนอกในภาพรวม

การดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกตามแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2564 ซึ่งประกอบด้วย 5 ด้าน 11 องค์ประกอบและ 32 ประเด็นพิจารณา สามารถสรุปผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 ในภาพรวมรายประเด็นพิจารณา ดังนี้

ผลลัพธ์	จำนวนประเด็น					สรุปจำนวน ประเด็น
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ด้านที่ 5	
เป็นไปตามมาตรฐาน การอุดมศึกษา	4	10	6	6	5	31
ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน การอุดมศึกษา	-	-	-	-	-	-
ไม่ได้ดำเนินการ	-	-	-	-	1	1

หนังสือรับรองการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก จาก สมศ.



สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
(องค์การมหาชน)

หนังสือสำคัญฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงการรับรองว่า

สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์

ได้รับการประกันคุณภาพภายนอก (พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๙)
จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

ระดับอุดมศึกษา

ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕

ออกให้ ณ วันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕

(ดร.นันทา หงวนตัด)

รักษาการผู้อำนวยการ

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

รหัสสถานศึกษา H36100

ONESQA